

## Raport de analiză a contestației

<b>Denumire solicitant</b>	<b>TUSSILAGRO TECH SRL</b>
Numărul cererii de finanțare la GAL Podu Înalt Vaslui	Nr. 22 din 27.10.2017
Data primirii notificării de către solicitant	12.01.2018
Data transmiterii și înregistrării contestației la GAL Podu Înalt Vaslui	Nr. 18 din 19.01.2018
Valoarea totală a proiectului (euro), conform Cererii de finanțare	283.809 Euro
Valoarea eligibilă a proiectului (euro)	-
Valoarea cofinanțării publice (euro)	-
<p><b>Obiectul contestației:</b> (se vor menționa criteriile de eligibilitate contestate și se vor enunța, succint, motivele pentru care acestea au fost considerate neîndeplinite)</p> <p><b>La Criteriul de eligibilitate EG2</b> – Investiția trebuie să se încadreze în cel puțin una din acțiunile eligibile prevăzute prin fișa măsurii din SDL</p> <p>Proiectul a fost încadrat la art. 17, alin.(1), lit. a). Solicitantul a propus printre altele, achiziția unei prese de balotat și a unei cositori, ambele introduse în componenta de procesare.</p> <p>Consultând literatura de specialitate referitoare la tehnologia culturii de lucernă decizia luată în cadrul GAL Podu Înalt Vaslui s-a fundamentat pe următoarele argumente:</p> <p>1. Cositoarea și presa de balotat sunt încadrate greșit în componenta de procesare.</p> <p>- Cositoarea este un utilaj agricol folosit pentru recoltarea lucernei – ultima etapa a procesului tehnologic aferent producției agricole primare. Lucrarea agricolă de cosit apare în SF în fișa tehnologică aferentă lucernei dar și la subcap., „TEHNOLOGIILE DE CULTIVARE” ca făcând parte din ultima etapă a producției agricole primare.</p> <p>- Presa de balotat este un utilaj agricol care efectuează operațiuni de condiționare a lucernei (a se vedea definiția condiționării din GS aferent M2).</p> <p>Aceste două echipamente vor fi utilizate pentru recoltarea producției agricole primare, respectiv legarea și/sau ambalarea producției agricole primare.</p> <p>Conform Ghidului Solicitantului Măsurii M2, investițiile în depozitarea și/sau condiționarea produselor agricole primare reprezintă parte/componenta a producției agricole primare.</p> <p>Solicitantului i s-au cerut informații suplimentare cu privire la clarificarea acestui aspect. Prin răspunsul formulat către GAL Podu Înalt, solicitantul a refuzat să efectueze modificările indicate în formularul de solicitare a informațiilor suplimentare. Astfel, cererea de finanțare depusă, în forma rezultată în urma solicitării de informații suplimentare, nu</p>	

indeplineste conditiile prevazute in Ghidul Solicitantului referitoare la actiunile eligibile ce pot fi finantate prin M2.

2. Lipsa unei constructii pentru amplasarea componentei de procesare

La momentul depunerii proiectului, solicitantul nu a facut dovada detinerii unei constructii necesare amplasarii echipamentelor de procesare, respectiv a echipamentelor pentru producerea energiei regenerabile. Echipamentele de procesare propuse a fi achizitionate trebuie amplasate in interiorul unei constructii. Deasemenea, parte din echipamentele de productie a energiei regenerabile trebuie amplasate in interiorul unei constructii.

**La Criteriul de eligibilitate EG4** - Viabilitatea economică a investiției trebuie să fie demonstrată în baza documentației tehnico-economice

Solicitantul a estimat ca va obtine productii de 5.5 tone/ha la cultura de orz si aproximativ 6.5 tone/ha la cultura de sorg.

Costurile de infiintare pentru culturile de orz si sorg estimate in SF sunt:

Orz: 1580 lei

Sorg: 1439 lei

Datele referitoare la productiile de orz si sorg oferite de catre Directia pentru Agricultura Judeteana Vaslui sunt:

Sursa: Directia pentru Agricultura Judeteana Vaslui	
Productii obtinute in comunele Zorleni si Banca – persoane juridice – (tone/ha)	
Orz	Sorg
3.8	1.9
4.1	4.8
4.0	1.8
-	1

Conform MADR, datele referitoare la productia de orz si orzoaica sunt urmatoarele:

A. Datele privind evolutia suprafetelor și a producției in România la ORZ si ORZOAICA:

Specificare	UM	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Suprafata	Mii ha	363.8	394.0	517.5	515.8	419.5	424.2	495.7	516	462.0	487
Productie medie	Kg/ha	1461	3069	2284	2542	3170	2325	3250.5	3319	3424	3726
Productie totala	Mii tone	531.4	1209.4	1182.1	1311.0	1329.7	986.4	1542.2	1712.5	1582	1815

Sursa: 2007-2015 – Date INS – Anuarul Statistic al Romaniei și pentru 2016 – Date INS – Producția vegetală la principalele culturi.

Avându-se în vedere cele de mai sus în cadrul GAL Podu Inalt Vaslui s-a luat următoarea decizie:

Producțiile pentru culturile de orz si sorg sunt supraestimate, raportat la costurile de înființare și tehnologiile aplicate. Productiile supraestimate genereaza venituri ce influenteaza in mod artificial viabilitatea economica a investitiei ceea ce conduce la neindeplinirea EG4.

<p>Condițiile de eligibilitate contestate</p>	<p>La Criteriul de eligibilitate EG2 solicitantul consideră abuzivă și nejustificată decizia GAL din următoarele considerente:</p> <p>1. Cositoarea și presa de balotat sunt încadrate greșit în componenta de procesare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „încadrarea unor cheltuieli în categoria cheltuielilor neeligibile nu determină declararea proiectului ca fiind neeligibil, din moment ce solicitantul a respectat toate criteriile de eligibilitate menționate în documentele de informare puse la dispoziția solicitanților; cel mult poate conduce la diminuarea valorii cheltuielilor eligibile și a grantului încasat, concomitent cu majorarea presiunii financiare resimțită de către solicitant.”</li> <li>- „solicitantul a realizat investiții în componenta de procesare, tocătoarea și presa de lucernă neridicând probleme de eligibilitate pentru experții evaluatori. Mai mult, investițiile în componenta de procesare nu reprezintă o condiție obligatorie pentru respectarea criteriilor de eligibilitate, fiind o opțiune din moment ce solicitantul realizează investiții în activitatea agricolă primară, respectând astfel criteriul de eligibilitate EG2, invocat în Notificare Cererilor de Finanțare.”</li> <li>- „neîncadrarea cositoarei și a presei de balotat în anvelopa cheltuielilor pentru componenta de procesare la nivel de fermă nu afectează eligibilitatea proiectului, având, cel mult, influență asupra criteriilor de selecție ale proiectului, respectiv asupra criteriului 4 – Investiții în procesare pentru crearea de lanț alimentar integrat, din moment ce, ca urmare a diminuării investițiilor în componenta de procesare, solicitantul nu va mai respecta condiția ca investițiile în componenta de procesare și comercializare să atingă pragul de 10% din valoarea eligibilă a proiectului: „În cazul în care proiectul prevede investiții în toate cele 3 verigi ale lanțului alimentar componenta de procesare împreună cu cea de comercializare (dacă este cazul) de la nivelul exploatației agricole trebuie să reprezinte minimum 10% din valoarea eligibilă a proiectului”.”</li> </ul> <p>2. Lipsa unei construcții pentru amplasarea componentei de procesare:</p>
---	---

	<p>Solicitantul face referire la contractul de comodat nr.2022 din 20.10.2017. Solicitantul susține că: „declararea neeligibilității componentei de procesare nu determină în mod automat declararea neeligibilității proiectului, ca urmare a nerespectării criteriului EG2, din moment ce criteriul anterior menționat cere, în mod expres, ca solicitantul să propună investiții în cel puțin o activitate eligibilă din cele prevăzute în SDL”.</p>
	<p>La Criteriul de eligibilitate EG4 - Viabilitatea economică a investiției trebuie să fie demonstrată în baza documentației tehnico-economice solicitantul invocă următoarele:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Nu se poate raporta productivitatea obținută de către solicitant la productivitățile specifice zonei, din moment ce producția obținută este influențată într-un mod covârșitor de o serie de factori, după cum urmează: tehnologia de cultură aplicată, momentul însămânțării, momentul recoltării, nivelul de dotare tehnică și performanța lucrătorilor, în vederea combinării corecte a factorilor de producție.</li> <li>2. „Investiția propusă va fi supusă unor verificări anuale, în perioada de monitorizare , inclusiv pe aspecte de ordin financiar.”</li> <li>3. „În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări s-au prezentat expres soiuri de orz și sorg care pot ajunge la productivități peste media celor luate în calcul la nivelul proiecțiilor financiare.”</li> </ol>
Valoare publică, contestată	198.666 Euro
Valoare eligibilă, contestată	198.666 Euro
Vizită pe teren (după caz)	Nu este cazul pentru elaborarea răspunsului la contestația formulată.

## II. Analiza contestației:

<b>Criterii de eligibilitate/valoarea proiectului pentru care a fost depusă contestația:</b>
<b>La Criteriul de eligibilitate EG2</b>
<p><b>Modul de evaluare conform procedurii:</b> se va preciza numai versiunea de procedura folosită, fără citate din metodologia de verificare</p> <p>S-a utilizat Fișa de evaluare generală a proiectului, Fișa de verificare a Criteriilor de eligibilitate a solicitantului (EG2 și EG4), Ghidul Solicitantului pentru M2, Fișa Măsurii</p>

M2 din SDL GAL Podu Înalt Vaslui.

**Justificarea analizei pentru propunerea de admitere/respingere a contestației**, cu menționarea paginilor sau a documentelor relevante din proiect.

Nu vor fi luate în considerare la analizarea contestației decât documentele existente în proiect la data depunerii dosarului Cererii de finanțare.

1. Cositoarea și presa de balotat sunt încadrate greșit în componenta de procesare.

Solicitantul admite că dacă încadrarea celor două utilaje s-a făcut în mod eronat în componenta de procesare acest aspect nu ar trebui să influențeze eligibilitatea proiectului. Conform prevederilor din GS, la EG2 Investiția trebuie să se încadreze în cel puțin una din acțiunile eligibile prevăzute prin Măsura M2. Prin răspunsul la Fișa de solicitare a informațiilor suplimentare, solicitantul a refuzat să clarifice tocmai acest aspect, respectiv să elimine din categoria cheltuielilor eligibile cele 2 utilaje și să modifice în mod corespunzător CF + MJ + Anexele financiare ale proiectului. Astfel Criteriul de eligibilitate EG2 nu poate fi considerat ca îndeplinit în forma documentelor depuse de solicitant. De asemenea renunțarea la componenta de procesare și modificarea CF+MJ+ Anexe financiare ale proiectului este o decizie pe care solicitantul putea să o adopte odată cu prezentarea răspunsului la fișa de solicitare a informațiilor suplimentare. Renunțarea la procesare atrage automat și modificarea respectiv scăderea punctajului de selecție a proiectului aspect ce trebuia să fie soluționat de solicitant prin Răspunsul la Informații suplimentare.

2. Lipsa unei construcții pentru amplasarea componentei de procesare.

Contractul de comodat prezentat în proiect cât și răspunsul la informațiile suplimentare nu clarifică acest aspect. Componenta de procesare a proiectului nu poate fi luată în considerare în absența unei clădiri/construcții corespunzătoare desfășurării aceste activități. Dacă s-ar fi avut în vedere renunțarea la componenta de procesare, prin răspunsul la informațiile suplimentare solicitantul avea această posibilitate.

**La Criteriul de eligibilitate EG4- Viabilitatea economică a investiției trebuie să fie demonstrată în baza documentației tehnico-economice**

Producțiile pentru culturile de orz și sorg sunt supraestimate, raportat la costurile de înființare și tehnologiile aplicate. Productiile supraestimate generează venituri ce influențează în mod artificial viabilitatea economică a investiției ceea ce conduce la neîndeplinirea EG4.

1. Solicitantul atât în MJ cât și în Fișa de răspuns la informațiile suplimentare nu face în vreun fel dovada vreunei expertize în producția celor două culturi astfel că invocarea aspectelor de natură tehnologică sunt considerente de natură pur teoretică neavând relevanță în situația supusă analizei.

2. Îndeplinirea condiției de viabilitate economică a solicitantului trebuie demonstrată la momentul depunerii CF și menținută în toată perioada de monitorizare a proiectului. Solicitantul prin supraestimarea producțiilor la culturile de orz și sorg nu a demonstrat viabilitatea economică la momentul depunerii CF.

3. În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări s-au prezentat expres soiuri de orz și sorg care ar putea ajunge la productivități peste media celor luate în calcul la nivelul proiecțiilor financiare, soiuri care nu sunt adaptate zonei de cultură din comuna Banca,

județul Vaslui, zonă care are potențial mijlociu pentru cerealele păioase conform Anexa 5 Sinteza studiului privind Zonarea potențialului de producție agricolă din documentele Măsurii 4.1 din PNDR echivalentă a M2 din SDL GAL Podu Înalt Vaslui. Sursele oficiale, autorizate respectiv MADR, INS, Direcția pentru Agricultură a județului Vaslui nu confirmă producțiile estimate de solicitant pe baza cărora a întocmit toate proiecțiile financiare ale proiectului.

#### **PUNCT DE VEDERE AVOCAT**

SC Tusilagro Tech SRL a depus contestația înregistrată la GAL Podu Înalt Vaslui cu nr. 18/19.01.2018, prin Bizim George.

Asociația "Gal Podu Înalt Vaslui,, a solicitat o opinie juridică față de conținutul mandatului acordat de către S.C. Tusilagro Tech SRL numitului Bizim George, prin Procura cu încheiere de autentificare nr. 908/27.02.2017.

În răspunsul formulat de către Cabinet de avocatură Carmina Păsărica, cităm:

"Analizând conținutul mandatului în discuție apreciem că suntem în prezența unui mandat general de administrare, persoana împuternicită putând efectua acte de administrare și respectiv conservare.

Contestația formulată împotriva „notificării cererilor de finanțare neeligibile nr. 10/12.01.2018” nu reprezintă un act de dispoziție în accepțiunea legii, astfel încât să fie necesară o procură (mandat) specială.

Prin urmare, apreciem, că din punct de vedere juridic, mandatarul societății Tusilagro Tech SRL este împuternicit să depună contestația în numele societății, fiind o procedură contencioasă,,

**Rezultatul propus: admis/parțial admis/respins - cu menționarea criteriilor propuse a fi admise sau respinse**

**CONTESTAȚIE RESPINSĂ: Solicitantul nu îndeplinește EG2 - Investiția trebuie să se încadreze în cel puțin una din acțiunile eligibile prevăzute prin fișa măsurii din SDL și EG4 - Viabilitatea economică a investiției trebuie să fie demonstrată în baza documentației tehnico-economice**

### **III. OBSERVAȚII**

Eventualele comentarii referitoare la alte aspecte se vor menționa la acest punct.

Nu este cazul.

### **IV. CONCLUZIE FINALĂ**

Urmare analizei contestației realizate la GAL Podu Înalt Vaslui, contestația depusă de TUSSILAGRO TECH SRL **este propusă** a fi **respinsă** proiectul fiind **neeligibil**.

Prezentul raport de analiză a contestației a fost realizat pe baza Ghidului Solicitantului M2 a SDL Gal Podu Înalt Vaslui, a dosarului cererii de finanțare și contestației depuse de solicitant.

	<b>Nume și prenume</b>	<b>Semnătura</b>	<b>Data</b>
<b>Avizat, Manager GAL Podu Înalt Vaslui</b>	Sadici Liliana-Irina		25.01.2018
<b>Întocmit, Evaluator</b>	Curuia Carmen - Claudia		25.01.2018

**Comisia de soluționare a contestațiilor**

<b>Nume și prenume</b>	<b>Calitatea în cadrul GAL Podu Înalt Vaslui</b>	<b>Semnătura</b>	<b>Data</b>
Crețu Dănuț	Reprezentant UAT Muntenii de Jos		25.01.2018
Lupu Mihai Dragoș	Reprezentant mediu privat		25.01.2018
Bichineț Gelu Voicu	Reprezentant Societate Civilă (ONG)		25.01.2018